

BOLETA DE RADICACIÓN Y TURNO

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN
3727/2018
11/06/2018
Asunto
Numero
dd/mm/aa

1) TIPO DE TURNO.

DADAS LAS CARACTERÍSTICAS DEL ASUNTO, ÉSTE DEBE TURNARSE EN¹:

PLENO ☐ **PRIMERA SALA** ☒ **SEGUNDA SALA** ☐

NOTIFICACIÓN AL MINISTERIO PÚBLICO:

Adscrito al Tribunal Colegiado ☐ **Remite copia para el adscrito a la SCJN** ☐ **De autos o del oficio no se desprende** ☐

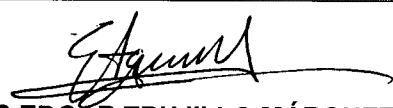
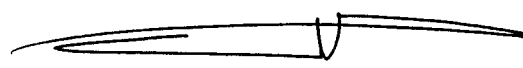
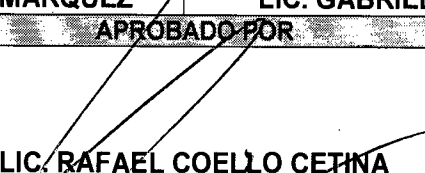
2) MATERIA DEL TURNO.

ADEMÁS, EL TURNO CORRESPONDE A LA INSTANCIA SEÑALADA EN:

- 2.1 ADMINISTRATIVA²..... ()
- 2.2 PENAL Y CIVIL (PRIMERA SALA) (X)
- 2.3 LABORAL, AGRARIA Y ADMINISTRATIVA³ (SEGUNDA SALA) ()
- 2.4 TURNO CRONOLÓGICO ()
- 2.5 TURNO RELACIONADO _____
- 2.6 TURNO POR DETERMINACIÓN DEL PLENO O SALA ()
- 2.7 EL ASUNTO PERTENECE A ALGUNA COMISIÓN ()

Tema de la Comisión: _____

OBSERVACIONES:

SECRETARIO AUXILIAR	SUPERVISOR
	
LIC. LUIS EDGAR TRUJILLO MÁRQUEZ	LIC. GABRIELA VIZCONDE PANTOJA
APROBADO POR	
	
LIC. RAFAEL COELLO CETINA	

3) TURNO.

TOMANDO EN CUENTA LO ANTES PRECISADO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS INDICADOS, EL TURNO QUE CORRESPONDE AL PRESENTE ASUNTO, CONSIDERANDO EL QUE SE ASIGNÓ A LOS DOS ANTERIORES DEL MISMO TIPO DE ASUNTO, ES EL SIGUIENTE:

ANTERIORES	INSTANCIA	MINISTRO
3721/2018	1a. Sala	Zaldívar
3723/2018	1a. Sala	Pardo

TURNO QUE SE OTORGA	INSTANCIA	MINISTRO
3727/2018	1a. Sala	Gutiérrez

LIC. MÓNICA FERNANDA ESTEVANE NÚÑEZ

¹ MARQUE CON UNA X LA OPCIÓN SELECCIONADA.

² SE TURNARÁN EN PLENO LOS ASUNTOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LOS QUE SUBSISTE EL PROBLEMA DE CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES FEDERALES E INCLUSO DE LOCALES CUANDO EL PLENO HAYA REASUMIDO COMPETENCIA PARA CONOCER DE LOS MISMOS.

³ SE TURNARÁN EN SEGUNDA SALA LOS ASUNTOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LOS QUE SUBSISTE EL PROBLEMA DE CONSTITUCIONALIDAD DE DISPOSICIONES GENERALES CON RANGO INFERIOR A LEY O EN ESA MATERIA SEA NECESARIO REALIZAR UNA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y DE TRATADOS INTERNACIONALES QUE CONTENGAN NORMAS DE DERECHOS HUMANOS. EN EL SUPUESTO DE QUE EN MATERIA ADMINISTRATIVA SUBSISTA EL PROBLEMA DE CONSTITUCIONALIDAD TANTO DE LEYES FEDERALES COMO DE DISPOSICIONES DE RANGO INFERIOR A ÉSTAS, EL TURNO RESPECTIVO DEBERÁ ASIGNARSE EN SEGUNDA SALA.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

QUEJOSA: [REDACTED]
[REDACTED]

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN
NÚMERO: 3727/2018.

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

En la Ciudad de México, a once de junio de dos mil dieciocho, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:

Contenido	Presentado en:
1. Oficio número 4134 suscrito por el Magistrado Presidente del Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Octavo Circuito, registrado con el número de folio 024743 en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal, al que se le adjunta lo siguiente:	Original
2. Escritos de presentación y de expresión de agravios signados por la quejosa referida al rubro.	Original y copia simple
3. Amparo [REDACTED] del índice del Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Octavo Circuito.	Un cuaderno y un disco compacto
4. Toca [REDACTED] del índice de la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.	Un cuaderno
5. Juicio relativo a la controversia del orden familiar sobre alimentos definitivos [REDACTED] del índice del Juzgado Primero Civil de Primera Instancia del Noveno Distrito Judicial del Estado de Morelos.	Un cuaderno
CONTIENE ACUSE DE RECIBO A COPJF (CIVIL — ADMITE)	

Las constancias referidas anteriormente se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cinco de junio de dos mil dieciocho. **Conste.**

Ciudad de México, a once de junio de dos mil dieciocho.

En términos de la normativa aplicable, con las constancias originales referidas en los puntos uno y dos de la cuenta, fórmese y regístrese el expediente impreso y el electrónico correspondientes al **toca de revisión 3727/2018**, relativo al amparo directo [REDACTED] del índice del Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Octavo Circuito, promovido por la parte quejosa citada al rubro, contra actos del Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos. **Acúsese recibo** por conducto del **MINTERSCJN**, en la inteligencia de que la versión digital impresa de este acuerdo hará las veces de dicho acuse. Con copia autorizada de este proveído **fórmese**

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3727/2018

cuaderno auxiliar, al que deberán agregarse los documentos que no resulten indispensables para sustentar las determinaciones que se adopten en este asunto, en la inteligencia de que aquél podrá consultarse por las partes, atendiendo a la normativa aplicable. Ahora bien, en el caso, de las constancias que se tienen a la vista se advierte que la quejosa citada al rubro, hace valer recurso de revisión contra la sentencia de **dieciséis de abril de dos mil dieciocho** dictada por el **Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Octavo Circuito** en los autos del **amparo directo** [REDACTED], mediante escrito en el que transcribe de conformidad con el artículo 88 de la Ley de Amparo, la parte de la sentencia reclamada que a su parecer contiene el problema de constitucionalidad, **y dado que del análisis de las constancias que obran agregadas en autos se advierte que desde la demanda de amparo directo, entre otras cuestiones, la quejosa citada al rubro planteó la inconstitucionalidad e inconvencionalidad del artículo 65 del Código Familiar para el Estado de Morelos, respecto de los artículos 1º y 4º de la Constitucional Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11, 17 y 24 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 5 y 17 del Pacto de Derecho Políticos y Civiles, 1, 2, 3, 4, 5 y 10 de la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer, lo que se relaciona con el tema: “*Concubinato. Los requisitos que prevé a efecto de tener por configurada dicha figura jurídica, contraviene los derechos fundamentales de igualdad y no discriminación de la mujer por razón de su estado civil, en relación al derecho a percibir alimentos en cuanto cónyuge o concubina.*”**; al respecto, el Tribunal Colegiado del conocimiento, en la sentencia recurrida, determinó lo siguiente: “***...este Tribunal Colegiado considera que el numeral impugnado no vulnera los derechos humanos de igualdad y no discriminación de la mujer; pues dicha norma***



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3727/2018

general tiene como función específica regular la figura de concubinato y la consecuente generación de derechos y obligaciones de quienes así estén unidos previa la satisfacción de requisitos para su configuración y existencia; entre los que se encuentran la convivencia, la procreación de uno o más hijos en común y, además, que ninguno de los concubinos se encuentre en matrimonio con persona distinta o tenga impedimento para contraerlo, elemento insoslayable que genera certeza jurídica entre los consortes o concubinos, e incluso terceras personas). Tampoco es de estimarse que la manera de regular el concubinato el artículo 65 del Código Sustantivo Familiar, constituya un trato diferenciado discriminatorio entre una mujer que tiene una unión de hecho – concubina- respecto de otra que está unida en matrimonio; pues, como ya se ha apuntado, al establecer como requisito indispensable que ninguno de los concubinos se encuentre en matrimonio con persona distinta o tenga impedimento para contraerlo, dota de seguridad jurídica en ambas instituciones jurídicas, a los sujetos que se encuentran inmersos en las mismas e, incluso a terceras personas. La distinción de mérito no refleja que se trate a las mujeres de manera desigual ante la sociedad o, como lo expone la quejosa, que se prefiera a la mujer casada por encima de una que no lo está; antes bien, hace extensivo el concepto de familia y respeta la voluntad de la mujer de unirse en una relación con otra persona para generar derechos y obligaciones recíprocos, sin la necesidad de la existencia de un matrimonio entre ambos... se estima que los requisitos establecidos por el artículo 65 del Código Sustantivo Familiar para esta entidad federativa, no resultan inconstitucionales ni inconvencionales; pues la libertad configurativa ejercitada por el legislador local para regular la figura del concubinato respetó los límites a los que está sujeta, esto es, a los derechos fundamentales derivados de la Constitución General como de los tratados internacionales firmados y ratificados por nuestro país, al no

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3727/2018

trastocar los derechos humanos de igualdad y no discriminación, por el contrario, son acordes al contexto de familia que prevé el artículo 4º de la Carta Magna...”, y dado que en los agravios materia de esta instancia la quejosa citada al rubro controvierte dicha determinación, en términos de lo dispuesto en el artículo 81, fracción II, de la Ley de Amparo, existe una cuestión propiamente constitucional, y atendiendo a lo previsto en los puntos Primero y Segundo del **Acuerdo General Plenario 9/2015**, al tratarse de un **planteamiento novedoso** en virtud de que de la búsqueda de precedentes por tema, por precepto controvertido o por derecho fundamental relacionado, no se advierte la existencia de un criterio emitido por este Alto Tribunal al respecto, **se impone admitir el presente recurso al actualizarse los requisitos de importancia y trascendencia referidos en el artículo 107, fracción IX, constitucional**, precitados en el punto Segundo del citado **Acuerdo General Plenario 9/2015**. Hágase saber a la parte tercera interesada que a partir de que la notificación de este proveído surta efectos en términos del artículo 31 de la Ley de Amparo, empezará a transcurrir el plazo de cinco días que señala el artículo 82 de la propia ley para hacer valer el recurso de revisión adhesiva, tomando en cuenta el criterio plasmado en la tesis aislada LXXIII/2016 (10ª) de la Primera Sala de este Alto Tribunal. En consecuencia, tomando en consideración que el recurso de revisión de que se trata es competencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fundamento en los artículos 107, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 81, fracción II; 83, párrafo segundo, 86, 88 y 91, de la Ley de Amparo; 10, fracción III, y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en los puntos Primero y Segundo, párrafo primero, del referido Acuerdo General 9/2015; Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3727/2018

5/2013 referido, **se acuerda:**

I. Se admite el recurso de revisión que hace valer la parte quejosa citada al rubro.

II. Con fundamento en los artículos 37 y 81, párrafo primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, este último modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al **Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, integrante de la Primera Sala** y radíquese en ésta, en virtud de que la materia del asunto corresponde a su especialidad. En lo que atañe al expediente electrónico, éste será consultable por el coordinador de la ponencia y por los demás servidores públicos de la misma que aquél autorice, una vez que este proveído sea agregado a la lista de notificación respectiva.

III. Hecho lo anterior, si el Ministro Ponente considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, hágase constar dicha determinación y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Amparo, se tienen como autorizadas únicamente para oír y recibir notificaciones e imponerse de los autos a las personas que se mencionan en el escrito de cuenta de la parte quejosa; en la inteligencia de que si acreditan encontrarse legalmente facultadas para ejercer la profesión de licenciado en Derecho, se les tendrá como autorizadas con todas las atribuciones que establece el

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3727/2018

invocado precepto legal; sin embargo, si tales personas ya tienen reconocida expresa o implícitamente, dentro del juicio de amparo el aludido carácter en los términos amplios antes descritos, dicha autorización continuará surtiendo todos los efectos legales en esta instancia. Asimismo, téngase como domicilio para oír y recibir notificaciones el que señala en la Ciudad de México.

V. Las partes —no los autorizados de éstas en el juicio de amparo respectivo— en el juicio de amparo del que deriva el presente asunto que tengan reconocido tal carácter podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

VI. Únicamente las partes —no los autorizados de éstas en el juicio de amparo respectivo— por sí o por conducto de sus representantes legales con facultades para ello, podrán solicitar expresamente por vía impresa o electrónica la autorización para recibir notificaciones electrónicas, proporcionando la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

VII. Notifíquese; por lista a la parte quejosa y tercero interesada y, con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con copia del pliego de agravios, al Ministerio Público de la Federación adscrito a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación; asimismo al Tribunal Colegiado del conocimiento por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en



AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3727/2018

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina.

ACUERDO

RCC/LETM

Esta hoja corresponde al amparo directo en revisión 3727/2018. **Conste.**
En 27 JUN 2018 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior al(os) interesado(s) de conformidad con lo establecido en los artículos 26, fracción III y 29 de la Ley de Amparo. **Doy fe.**

Secuencia: 2045380

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	CLAUDIA FLORES DIAZ	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	FODC730314MMNLZL01			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6673636a6e0000000000000000000000eaa	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	26/06/2018T19:56:18Z / 26/06/2018T14:56:18-05:00	Estatus de firma:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	81 1b a0 bf ff d4 7a 53 16 2b 56 50 bb 6b 11 b3 a2 e5 0b 65 7b a8 47 79 5b d9 b9 79 9a f9 40 06 2b b8 62 6e 80 f0 d3 6e d1 ac 6c 7b 42 20 8d 73 80 d9 0c 7e 15 5e fe 78 1a bf 22 72 41 56 44 52 ae b0 40 0f ae 86 36 06 f3 7f b0 22 7d 12 1d b0 25 44 38 a8 bd d8 b9 09 1f c1 77 d1 aa b6 ea 47 72 1b af c7 cf 94 37 b4 ba f2 4c 19 c6 3b 37 1b e7 d8 00 4a d4 33 cc 42 0d e2 69 b8 fb 3c 1d 1a 93 9b 2b d1 03 84 3c 1a b3 fc 43 43 7e a7 d8 69 28 08 db a6 46 c6 14 68 8a 87 1f e0 32 d5 18 d1 47 f5 6e 30 cf 1f b1 cb 79 52 b3 cd cb 6f 20 50 93 d3 90 17 df 0f 6e 7c b1 be c8 20 82 93 ff d8 2c 42 62 02 73 79 57 f6 a2 20 a6 4b 85 a7 9f 9a c7 52 13 fe a6 e2 1d 2a 3c 25 fe a1 d0 77 b0 e1 77 24 a6 1a 46 fb 8b 3b be 6e 01 a2 8e da 8e 6f 33 05 52 84 f8 85 0f 90 28 15 3b ee ba 29 bc a3			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	26/06/2018T19:56:19Z / 26/06/2018T14:56:19-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP:	706a6673636a6e0000000000000000000000eaa			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	26/06/2018T19:56:18Z / 26/06/2018T14:56:18-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	2048184			
	Datos estampillados:	A807DB5741630109C84ABBECE64EA31203D0A210			